

SOCIOLOGÍA DEL DEPORTE: VIOLENCIA Y DEPORTE



Autores

**Daniel Paz Manjón
Miguel Rivera Rodríguez
I.N.E.F.-U.P.M.
Curso 2003/04**

En Memoria de Daniel Paz Manjón, Alumno del Inef de Madrid. Murió en el atentado terrorista de Madrid del 11 de Marzo de 2004.



ÍNDICE

1. Breve análisis histórico de la violencia en el deporte

2. Análisis de este fenómeno en la actualidad

3. Teorías de la agresividad humana

a) K. Lorenz

b) La agresión como aprendizaje

c) La Teoría sociológica subcultural de Taylor y Clarke

d) El grupo de Leicester

e) La Psicología social etnológica: la dinámica social de los grupos de hinchas

radicales

4. Relación entre los medios de comunicación y la violencia en el deporte



1. BREVE ANÁLISIS HISTÓRICO DE LA VIOLENCIA EN EL DEPORTE

En la actualidad el deporte se nos presenta como una micro-sociedad en la cual es posible contemplar los diversos aspectos que componen dicha sociedad.

En la actualidad debido a la gran importancia que ha adquirido el deporte como fenómeno social cualquier acto violento cobra una importancia y una repercusión inigualable a tiempos anteriores pero es indudable que en nuestros tiempos el deporte es mucho mas civilizado que en épocas anteriores. Ejemplos de ello son las competiciones que se llevaban a cabo en la antigua Grecia como el Pancrancio en el cual estaba todo permitido excepto meter los dedos en los orificios corporales y la actitud del publico debía ser controlada. En cuanto a Roma no cabe ninguna duda de que los niveles de violencia que encontramos superan con creces los de nuestro deporte actual:

(...) los "deportes" de la Roma Antigua son considerados normalmente como una regresión a actitudes salvajes. Desde el punto de vista de los valores actuales dichos "deportes" evidencian una indudable crueldad. La brutalidad de los combates de gladiadores, los simulacros de las batallas y las masacres son hechos bien conocidos (Dunning, 1990)

En la Edad Media tanto en los Torneos como en las Justas se observa un claro descenso de la violencia aunque había torneos que se hacían con las reglas de la guerra, es decir sin reglas, que podían acabar con gran número de muertos. En juegos como la Soule y el calcio los niveles de violencia eran muy elevados debido a la gran permisividad de sus reglas que permitían un contacto físico violento.

Realizando un análisis crítico de la historia podemos concluir que evidentemente el deporte ha ido descendiendo sus niveles de violencia



debido al proceso de civilización descrito por Elias y que se ha reflejado en el deporte en forma de una mayor reglamentación y una mayor sensibilidad por parte de los jugadores y del público para los cuales la violencia es cada vez algo más repugnante.

"La violencia no desaparece con la civilización, se transforma." (Duran, 1996). Antes los instrumentos de violencia estaban en manos de la gente y ahora están en manos del estado el cual los monopoliza.

Este descenso en los niveles de violencia en el deporte actual no nos debe conducir a una actitud tranquila y pasiva, sino que es necesario intentar comprender estos sucesos en profundidad y que lleva al individuo a materializarlos

2. ANALISIS DE ESTE FENÓMENO EN LA ACTUALIDAD

Con el paso de una sociedad feudal a la sociedad moderna, industrializada, sin estamentos, democrática..., los instrumentos de violencia pasan a manos del estado y dejan de estarlo en las del individuo el cual era el encargado de "tomarse la justicia por su mano". A esto es a lo que se refiere Elias:

"La violencia no desaparece con la civilización, se transforma. La civilización se basa en el control monopolístico de los estados emergentes sobre los instrumentos de violencia, lo que a la vez facilita la pacificación interna y el crecimiento de la riqueza". (Durán, 1.996)

Con estas medidas el hombre empieza a dejar de sentir ganas de agredir, toma conciencia de que no es el sino el estado el que debe "tomarse la justicia por su mano" y todo esto hace que la violencia empiece a decrecer.

Esta nueva situación se reflejo en el deporte moderno por que si hay alguna diferencia notable entre el deporte de la antigüedad y el actual esa es la continua



reglamentación a la que estos han sido y son sometidos y con todo ello lo que se ha conseguido es un continuo descenso de los niveles de violencia en el deporte.

Por lo tanto tenemos que llegar a la conclusión de que en el deporte moderno los niveles de violencia han disminuido.

Podríamos hacernos la pregunta: si los niveles de violencia en el deporte – aunque podría extrapolarse a cualquier otro ámbito de la vida social- han disminuido, ¿por qué entonces la violencia forma parte de nuestra sobremesa diaria? Esto se debe a que la sociedad se ha vuelto menos tolerante a la violencia y todo acto violento se conoce, denuncia y tiene una repercusión social importante. También sería interesante destacar el afán con el que los medios de comunicación emiten este tipo de actos, los cuales resultan interesantes para sus ingresos y de los cuales no dudan en hacer un uso en beneficio propio, muchas veces sin tener en cuenta las repercusiones que esto puede tener.

Aunque la violencia en el deporte tiende a disminuir alrededor de los años 60 en Inglaterra surgió el fenómeno del hooliganismo el cual se ha extendido por toda Europa y más partes del globo terráqueo. El surgimiento de este fenómeno según algunos autores -como veremos mas adelante- puede estar en las clases bajas de la sociedad inglesa la cual intentaba que el fútbol siguiera teniendo un componente con el cual se pudieran sentir identificados. Además el fútbol debido a que es un juego de contacto se le puede considerar generador de agresividad y para muchos el fútbol es un reflejo de la sociedad. Un ejemplo de esta idea es el prejuicio que en muchos lugares se tiene hacia el seguidor del Real Madrid que es el equipo del "gobierno" y que son los ricos; o el prejuicio que se tiene hacia los seguidores del Rayo Vallecano, ya que Vallecas es un barrio obrero, y no es difícil encontrar comentarios del tipo de "son unos rojos" o cánticos como el de "vallecanos, yonkis y gitanos". Esto no es más que una simple y cercana muestra de los muchos problemas que hay en la sociedad y que se introducen junto con el bocadillo a los estadios de fútbol.



En el libro "Agresión y Violencia en el Deporte. Un enfoque interdisciplinario" escrito por varios autores, entre los que se encuentre García Ferrando, se nos expone un interesante ejemplo de hasta que punto el deporte puede estar influido por la realidad social:

El F. C. Barcelona concentró desde el principio el sentimiento catalanista. Por el contrario, el Español, por su propio nombre vino a significar un estado de opinión absolutamente contrario. El Barcelona siempre uso en su uniformes cuatro barras rojas, aunque sobre fondo azul oscuro, los mismos de la senyera. El Español se distinguió por el azul y blanco a franjas estrechas, al igual que clubes de otras regiones. El Español consiguió en su día, ser distinguido con el título de Real, al igual que el Madrid, por ejemplo" (Julián García Candau y Daniel Romero Álvarez).

En lo sucesivo intentaremos explicar algunas de las teorías que intentan explicar el porqué de la agresividad y de la aparición de la violencia en el deporte.

Sea por lo que fuere el caso es que este fenómeno se ha extendido por Europa y más partes del globo terráqueo y se deben poner todos los medios al alcance para frenarlo.

3. TEORIAS DE LA AGRESIVIDAD HUMANA

Primero es conveniente definir el concepto de agresividad: desequilibrio psicológico que provoca la hostilidad de una persona a las otras que le rodean (Larousse). Para K. Lorenz es "un impulso básico del hombre para intentar, obtener, acometer, descubrir, investigar... Esta es la acepción genérica que acepta Lorenz, aun cuando, posteriormente, se refiere a la otra acepción específica que consiste en atacar" (Cagigal, 1976). Lorenz cree que la agresividad es un instinto innato en el hombre pero que puede ser reeducado para evitar que aflore con sus más nefastas consecuencias. La agresividad es diferente de la violencia: "No toda agresividad es violenta; toda violencia, sin embargo, es agresiva, es originada por la agresividad.



a) K. Lorenz

El autor piensa que los seres vivos han desarrollado unos mecanismos que actúan para controlar los instintos que le hacen reorientarlos ya que de lo contrario tendría consecuencias desastrosas para su vida. Esta lucha entre los instintos y los mecanismos mitigadores de los instintos tienen como resultado la conducta del hombre.

Para Lorenz la agresividad tiene una gran importancia en el establecimiento de vínculos afectivos entre miembros de una misma especie, en las especies más agresivas es donde se producen unos vínculos afectivos más sólidos.

"Descargada ya la agresividad en el vecino enemigo, la ternura por la pareja y los hijos se manifiesta libremente, y viceversa: la proximidad de los seres amados refuerza la intensidad de la agresión contra el extranjero intruso" (K. Lorenz).

Esta teoría Lorenz la ha extrapolado también al ser humano por lo que ha recibido muchas críticas. Habla de la agresividad como opuesto a la razón y piensa que hay algo que actúa en contra de la razón que le lleva a hacer actos como guerras, exterminios, etc. Y este es el instinto agresivo.

Según Lorenz el hombre contrarresta este instinto agresivo mediante la moral y la capacidad para educar ese instinto mediante acciones socializadoras, positivas, y que ayuden a canalizar ese instinto. Lorenz habla también de la importancia del deporte para ritualizar este instinto ya que "es un combate ritualizado" en el que el hombre puede aprender a contener sus impulsos más nocivos para la sociedad.

b) La agresión como aprendizaje

En el lado opuesto al de las teorías de Lorenz están las de las escuelas psicológicas del "aprendizaje" que consideran que la agresividad no es un instinto sino una forma de actuar que el hombre aprende. Lorenz es criticado tanto por la



comparación que hace entre hombre y animal, como por los métodos de estudio utilizado con los animales.

Dollard dice que solo habrá un comportamiento agresivo cuando haya frustración por la falta de bien estar del ser humano ya sea por la escasez de alimentos, el confinamiento, la falta de identificación en un grupo...

Otros autores como Häcker y Storr han criticado a estos que intentan hacer creer que el ser humano es un ser especial sin ningún tipo de conexión con el mundo animal ya que quitan toda importancia al instinto. Esta lucha dialéctica no viene más que a demostrar lo complicado que resulta el estudio del ser humano en su faceta psicológica, filosófica y social.

Neumann estudio el campo de la agresividad en el deporte y llegó a la conclusión de que el deporte contribuye más a despertar sentimientos agresivos y resta importancia a la teoría catártica del juego:

"Si es que se da la catarsis, no se ha comprobado de forma convincente hasta el momento actual; sin embargo, todos conocemos ejemplos que indican lo contrario" (Dann, citado en Cagigal, 1.976).

Algunos estudios –sin quitarle total interés al instinto agresivo- vienen a mostrar que el ser humano está continuamente expuesto a aprendizajes que le enseñan la violencia como un medio para solucionar frustraciones y problemas. Este es el caso de la televisión y el cine que pueden extrapolar lo visto en la pantalla con la vida real.

Cagigal viene a concluir que en todo estudio sobre la conducta humana será incompleto si solo se le pretende dar una visión científica –y por tanto objetiva- y se olvida una sustentación teórica y filosófica.



Ya más concretamente veremos algunas de las teorías que intentan explicar el vandalismo en el fútbol pero que pueden ser aplicadas al deporte en general:

c) La Teoría sociológica subcultural de Taylor y Clarke

En sus comienzos, el fútbol estaba muy ligado a la clase obrera - ejemplos de esto son la creación del Manchester United y Sheffield United, dos equipos creados en fabricas inglesas- y Taylor explica la aparición del vandalismo como un intento por parte de la clase obrera de continuar con esa identificación. En la actualidad el fútbol esta empezando a ser un terreno en el cual las clases bajas se empiezan a sentir excluidas por su alto coste, el elitismo que lo rodea...

Hay que tener en cuenta que Taylor elaboro esta teoría hace mas de cincuenta años y debido al gran auge que tiene el fútbol en nuestros días puede que quede algo anticuada en este sentido. Taylor y Clarke también destacan -y esto sigue aun vigente- que el fútbol para mucha gente es un micro mundo en el cual puede ser alguien y donde deja a un lado el otro mundo, el real, en el cual no es muy afortunado:

Clarke interpreta el fenómeno del gamberrismo en el fútbol como la búsqueda por parte del joven de clase obrera de una identidad grupal propia y diferencial - reconocida por tanto exteriormente- que dote de mayor sentido a su existencia. Algo así como un intento de intervención social simbólica. (Durán, 1.996). Las teorías de estos autores debido a la época y lugar donde realizan sus estudios, a mi entender, se han quedado obsoletas en el sentido de que creo que este fenómeno en la actualidad



no es exclusivo de la clase obrera sino mas bien de una educación incorrecta que se puede dar tanto en las clases bajas como en las más acomodadas.

El estudio que lleva a cabo sobre este fenómeno el Grupo de Leicester está más acorde con la idea que he intentado expresar.

d) El Grupo de Leicester

Estos autores, debido a su origen ingles también creen que bajo este vandalismo hay un componente de clase social pero matizan que con el paso del tiempo este es un fenómeno en el cual cada vez tienen menos lugar las etiquetaciones:

No obstante a lo largo de sus trabajos son numerosas las evidencias que apuntan a que con el paso del tiempo resulta cada vez mas difícil etiquetar a estos jóvenes respecto a una clase social o a una determinada situación laboral, siendo este fenómeno cada vez mas complejo .(Durán, 1.996).

Destacan que estos jóvenes violentos pasan gran cantidad de horas sin un control adulto y establecen modelos de relación que se basan en la jerarquía –ya sea por la fuerza, edad...- y es en estos grupos donde este tipo de jóvenes pueden “sentirse alguien importante” ya que la sociedad les niega status y gratificación.

Creen que este tipo de aficionados solo son unos pocos y que muchos otros se ven arrastrados por esta violencia. En su estudio recalcan la conexión existente entre muchos de estos grupos de hooligans y organizaciones racistas y ultraderechistas como el British Movement y el National Front.

e) La Psicología social etnológica: la dinámica social de los grupos de hinchas radicales.

Esta teoría trata de demostrar que en estos grupos existe una organización donde los jóvenes tratan de hacer “méritos” para escalar



posiciones y ser –como hemos visto en la teoría anterior- alguien más importante.

Según Marsh, *“aumentar las manifestaciones agresivas simbólicas y reducir aquellos comportamientos que pudieran ocasionar daños y derramamiento de sangre”* (citado en Durán, 1.996). Considera que la violencia es exagerada por los medios de comunicación y que no se trata mas que de un “ritual agresivo”.

4. RELACION ENTRE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA VIOLENCIA EN EL DEPORTE

Es indudable la repercusión de los medios de comunicación sobre la vida de los seres humanos ya que estos ocupan buena parte de la vida diaria de un individuo normal, ofrecen todo tipo de información en tiempo real y son capaces de educar y de convertir su visión de la realidad en una verdad absoluta.

En “El vandalismo en el fútbol”, Javier Durán dedica un capítulo exclusivamente al análisis de la relación entre los medios de comunicación (o mass media) y el vandalismo y los actos violentos. Esta interconexión se observa en la frase a la que se hace referencia en este capítulo:

“La practica totalidad de los científicos sociales que se han aproximado al estudio del fenómeno de las hinchadas radicales en el fútbol y a la violencia que en ocasiones estas generan, coinciden en señalar la enorme influencia que los medios de comunicación han tenido en el origen y generalización de estas formas de conducta” (Durán, 1.996).

Cabe destacar dos conclusiones básicas dentro de este capítulo:



La primera, que aunque los medios de comunicación critican los actos vandálicos y violentos en el deporte, lo cierto es que ellos se nutren en gran medida de esos actos violentos, exagerándolos mediante un lenguaje cuasi bélico y dándoles una visión sensacionalista, para quitar cuota de mercado a su competencia y por lo tanto aumentar sus ingresos; y la segunda que los aficionados violentos dependen tanto de los medios como los medios de los violentos.

Así, los propios aficionados del Frente Atlético dicen que los medios dan mucha cancha a todo lo relacionado con la violencia: "en el Frente Atlético, oírlo (la violencia), poco, y verlo, pues nunca. Se magnifica mucho, desde luego." (Durán, 1.996).

El segundo hito en las conclusiones que obtiene Javier Durán es la necesidad que tienen los medios de comunicación de actos y grupos violentos, así como los grupos violentos de los medios de comunicación. Como vimos anteriormente este tipo de grupos vandálicos necesitan un reconocimiento social para "sentirse alguien" ya que la sociedad les hace sentirse rechazados, y en esta función de reconocimiento de los mass media juega un papel básico ya que otorgan a sus actos una relevancia suprema.

Así, pone un ejemplo en el que un grupo violento (Ultras-Sur) estaba cometiendo actos vandálicos, tales como insultos y provocaciones. En el momento en el que llegó la televisión, con tres cámaras, estos comenzaron con gestos obscenos, provocaciones e insultos más fuertes. Aquí queda explicada la necesidad de los ultras de los medios de comunicación. La de los medios de comunicación de los ultras queda patente en el hecho de que incluyen los actos vandálicos como un punto más en la crónica de un partido. Esto es lo que un miembro del Frente Atlético quiere decir cuando menciona el "amarilleo" de la Prensa, que tienden a ir a lo morboso, a lo que vende, a lo menos importante para el deporte, y más para vender periódicos.

Es muy difícil por parte del periodista no sentir las ganas de participar de forma activa en el espectáculo, criticar la actitud de un jugador por provocar a la grada, no sentir "pena" por el equipo humilde, ser parcial en los encuentros en los que su equipo participa (esto es mas claro en partidos en los que juega una selección nacional en los



que parece que ese respeto que se tiene en una liga nacional se pierde debido a que todos los oyentes o telespectadores van a compartir tu opinión y no se duda en hacer comentarios incluso ofensivos hacia el equipo contrario)... También es cierto que un periodista que no siente aquello de lo que habla será menos capaz de hacer llegar a la gente aquello que quiere transmitir pero esto no justifica utilizar cualquier tipo de comentarios. Comentarios del tipo "paliza del Betis al Sevilla" o "a conquistar Noruega" son los que habría que evitar ya que no representan ningún tipo de realidad y sin embargo si pueden contribuir a crear un ambiente hostil hacia los aficionados y equipo contrario.

Un hecho que nos pareció vergonzoso fue la actitud del señor José Manuel Gozalo en el seminario que tuvo lugar a finales de octubre en C.N.I.C.D. sobre el tema de violencia y deporte justo la semana en la que se produjo la muerte de un aficionado del Deportivo de la Coruña a manos de un descerebrado, aficionado de su mismo equipo. Este señor tuvo una actitud de excesiva soberbia y prepotencia durante su intervención y posterior turno de preguntas ya que aparte de aportar poco mas que un discurso plagado de comentarios sensacionalistas y muy poco profundo sobre el tema se dedicó a criticar -todo sea dicho con pocos o ningún argumento- la idea de que por los cargos que ostentan, de continua exposición al publico, debían educar en sus programas, ya que el sector de población que les escucha es abundante a lo que no dudó en contestar que la labor de un periodista es informar, educar que eduquen los padres y los colegios. Esta bochornosa situación no tuvo reparo en protagonizarla delante de muchas otras personas mucho mejor formadas en este campo como puede ser John Williams, sociólogo inglés de reconocido prestigio internacional.

Creemos que este tipo de actitudes son tremendamente nocivas para el buen devenir del deporte y como no, de la sociedad en general. Una de las conclusiones que también podemos sacar es que esta interdependencia mass media y vándalos es mayor en aquellos deportes colectivos en los que existe un mayor contacto físico.



BIBLIOGRAFÍA ENCONTRADA

1. "Política y violencia en el fútbol". C.S.D. Madrid, 1.998.
2. "Chicos son, hombres serán. ¿Cómo romper los lazos entre masculinidad y violencia?" Miriam Miedzian. Horas y Horas. Madrid, 1.996.
3. "Valores sociales y deporte: fair play versus violencia". Javier Durán. C.S.D. Madrid, 1.996
4. "Actas del Congreso Aragonés del deporte"
5. "Sobre la violencia". A. Store. Kairos. Barcelona, 1.975.
6. "El vandalismo en el fútbol: una reflexión sobre la violencia en la sociedad moderna". J. Durán. Gymnos, Madrid. 1.996.
7. "Materiales de sociología crítica" C. Wright Mills. La piqueta, Madrid. 1.986
8. "Anatomía de la destructividad humana". E. Fromm. Siglo veintiuno, Madrid, 1.986.
9. "Razón y violencia". Laing y Cooper.
10. "Deporte y agresión". J.M. Cagigal. Alianza editorial, Madrid. 1.976
11. "Por una cultura pacificadora". Urbión, 1.986.
12. "Seminario internacional sobre prevención de la violencia en el deporte". C.S.D. Madrid, 1.989
13. "Factores que promueven la violencia en el deporte, con especial referencia al fútbol". Julio de Antón. C.S.D. Madrid, 1.989.
14. "Agresión y violencia en el deporte: un enfoque interdisciplinario". Manuel García Ferrando. C.S.D. Madrid, 1.985.
15. "El deporte en la sociedad actual". J.M. Cagigal. Prensa Española, Madrid. 1.975.
16. Cohen Grinvald, Rubén (1.997) "Agresión y violencia en el deporte" EF y deportes, año 2, nº 8.
www.torneoamistad.com.ar/agresion_y_violencia_en_el_depor.htm
www.efdeportes.com
17. Ediciones Dolmen, S.L. (2.001). "Deporte y violencia". Antehistoria.
www.artehistoria.com/historia/contextos/3688.htm

